

## Conceptversie verslag werkgroep IAA

- Aanwezig: Freek Nabuurs (Cito), Tine de Mik (Studielink), Frits Bouma (DUO), Tom van Veen (Surfmarket), Jacob Hop (Aventus, MBO), Rimmer Hylkema (Thiememeulenhoff, GEU), Dirk Linden (Kennisnet), Bram Gaakeer (OCW, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisnet, Bureau Edustandaard)
- Afwezig: Brian Dommissie (Kennisnet, PO/VO raad), Peter Clijsters (Surfmarket), Edwin Verwoerd (KBb-E)
- Agendalid: Pieter Ruempol (GEU)

### Datum en locatie

14 maart 2019, 10:00-12:00 uur, SURFnet, Utrecht

### Agenda

1. Agenda en mededelingen
2. Terugkoppeling checklist en usecases
3. Vervolgstappen
4. Vaststellen usecases en activiteiten Edu-K
5. Rondvraag en Afsluiting

## 1. Agenda en mededelingen

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

De status van het project wordt toegelicht. Op 31 januari 2019 heeft de Edustandaard Standaardisatieraad het projectplan (versie 0.94) goedgekeurd. Hierbij is wel aangegeven dat voor de activiteiten vanuit Edu-K bestuurlijke goedkeuring vereist is. Momenteel is er nog geen eenduidig beeld gevormd welke usecases voor Edu-K relevant zijn, dit is ook een agendapunt voor vandaag.

In de backlog zijn werkpakketen voor de IBP werkgroep opgenomen. Deze hebben betrekking op een betrouwbaarheidsniveau normenkader specifiek voor het onderwijs. De afgelopen periode is hierover al gesproken met een aantal IBP werkgroepleden en de verwachting is dat dit onderwerp bij de volgende IBP werkgroep geagendeerd gaat worden. De IAA werkgroep besluit het volgende:

1. Voorlopig wordt bij de procesanalyse gebruik gemaakt van de handreiking van Forum Standaardisatie. De huidige checklist verwijst hier ook naar.
2. Bij de analyse wordt tevens geïnventariseerd wanneer er onzekerheid is of het door de doelgroep gebruikte authenticatiemiddel aan het betrouwbaarheidsniveau voldoet (actiepunt 5).
3. De IBP werkgroep gaat het onderwerp 'brouwbaarheidsniveaus normenkader voor het onderwijs' agenderen voor de volgende IBP werkgroep (actiepunt 6).
4. Rond juni worden de ontwikkelingen bij IBP en de resultaten van de IAA procesanalyse geëvalueerd.

## 2. Terugkoppeling checklist en usecases

### 2.1. Usecases DUO

Vanuit DUO worden 3 usecases toegelicht:

- UC2 - Europese student
  - o Aanvragen studiefinanciering
  - o Raadplegen diplomaregister
- UC3 Toegang medewerker onderwijsinstelling
  - o Zakelijk portaal
  - o Serviceregister

- UC7 Toegang administratiekantoren
- o Aanvragen bekostiging (PO, VO)

### **UC2 Europese student - aanvragen studiefinanciering**

De situatie rond toegang voor een Europese burger (student) is in beweging in verband met eIDAS. Het was niet duidelijk of met de checklist de huidige of toekomstige situatie beschreven moet worden. Er wordt aangegeven dat we in principe inzichtelijk willen hebben hoe de verschillende toekomstbeelden op elkaar aansluiten, maar het is ook wenselijk om inzicht te hebben in de huidige situatie zolang deze niet op de korte termijn verandert. Als de analyse uitgevoerd kan worden op basis van een toekomstbeeld dan heeft dit prioriteit. Bij usecase 2 ligt de focus op toegang via eIDAS. Dit kan als de huidige situatie worden beschouwd, maar is pas recent gerealiseerd en wordt nog niet op grote schaal gebruikt. In de checklist wordt een extra veld opgenomen waarin kan worden aangegeven of het een beschrijving is van de huidige situatie of een toekomstbeeld (actiepunt 7).

Het nationale eID stelsel faciliteert toegang voor Nederlandse burgers o.b.v. betrouwbare identiteiten (BSN's). Er is een hoge mate van zekerheid dat de digitale identiteit eenduidig naar een bepaald persoon herleid kan worden. Via de basisregistraties kan op basis van het BSN mogelijk aanvullende gegevens opgevraagd worden.

Ook het eIDAS stelsel levert een BSN, maar deze wordt door het BSN-k (RNI) geleverd nadat er een matchingsvraag is uitgevoerd op basis van de door het buitenlandse eID stelsel geleverde (minimale set) attributen. Door de mogelijk beperkte set gegevens kan hierbij een collision optreden en het is de vraag of de matchingsfunctie bij het BSN-k het betrouwbaarheidsniveau dat door de eIDAS authenticatiedienst is vastgesteld niet zal compromitteren. We constateren dat een ver doorgevoerde dataminimalisatie en het werken met enkel een identifier een verhoogd risico kan introduceren.

Een ander aandachtspunt is dat beide, zowel de Nederlandse als Europese burger, toegang verleend wordt via dezelfde routeringsdienst. Er kan door de applicatie Aanvragen SF niet vastgesteld worden of de identifier (BSN) via het Nederlandse of buitenlandse eID stelsel geleverd wordt. Er kunnen dus geen specifieke maatregelen getroffen worden rond BSN's die via het eIDAS stelsel geleverd worden. Het risico van een mismatch/datalek wordt bij de uitvoerder (DUO) gelegd, maar zij zijn dus wel afhankelijk van wat zij vanuit eIDAS (ETD) geleverd krijgen. In de checklist kan bij de opmerkingen aangegeven worden of er bij toegang bepaalde (onvoorziene) risico's geïntroduceerd worden. Dit specifiek geval rond eIDAS wordt als onderdeel van usecase 2 verder uitgewerkt.

Het gebruik van de Handreiking van Forumstandaardisatie leverde verder geen problemen op, maar er wordt wel besloten om bij het volgende overleg het gebruik van de handreiking te agenderen. Op basis van de handreiking zullen we gezamenlijk het betrouwbaarheidsniveau voor het diplomaregister vast te stellen (actiepunt 8).

Bij het aanvragen van studiefinanciering (en overige diensten) wordt conform best practices de externe identiteit niet intern gebruikt. Voor de interne processen gebruikt DUO voor de dienstafnemer een eigen identifier.

### **UC2 Europese student - toegang tot diplomaregister**

DUO heeft voor het Diplomaregister vastgesteld dat het betrouwbaarheidsniveau bij toegang minimaal substantieel moet zijn. We constateren dat er slechts klasse 1 gegevens verwerkt worden en mogelijk volstaat betrouwbaarheidsniveau laag. Of er andere overwegingen gespeeld hebben bij de keuze voor substantieel is onduidelijk. Bij het volgende overleg komen we hierop terug (zie actiepunt 8).

### **UC3 Medewerker onderwijsinstelling - toegang tot zakelijk portaal en serviceregister**

Er wordt opgemerkt dat bij deze usecase het zakelijk portaal een dienst is net zoals het serviceregister. Het serviceregister is echter geen onderdeel van het zakelijk portaal, maar maakt alleen gebruik van het bestaande autorisatiemodel en de authenticatiedienst. De kern van de usecase is dat voor toegang tot beide diensten de doelgroep gebruik kan maken van het door DUO uitgegeven authenticatiemiddel. De doelgroep bij deze diensten is de zakelijke klant, medewerkers die namens een organisatie handelen. Voor andere diensten binnen de overheid wordt voor deze doelgroep ook wel eHerkenning/ Afsprakenstelsel Elektronische Toegangsdiens

(ETD) gebruikt. Ook DUO gaat mogelijk op termijn hiervan gebruik maken. Een aandachtspunt hierbij is dat bij bepaalde diensten het wenselijk is om op gegevensniveau te kunnen autoriseren. Hoe dit met eHerkenning in te richten is nu nog niet duidelijk. Verder zal het gebruik van eHerkenning niet afgedwongen worden, de eerste stap is om dit te ondersteunen naast andere (bestaande) toegangskanalen.

#### **UC7 Toegang administratiekantoren voor aanvragen bekostiging (PO/VO)**

Bij deze usecase is een medewerker door de school gemachtigd om via het zakelijk portaal gegevens aan te leveren. Bij deze usecase ligt de nadruk op het registreren en gebruik van machtigingen.

### **2.2. Usecases studielink**

Voor Studielink is met name usecase 2 relevant. Deze usecase is als voorbeeld opgenomen in de checklist. Voor de andere doelgroepen (internationale student en medewerker onderwijsinstellingen) zal nog een analyse uitgevoerd worden (actiepunt 9).

### **2.3. Usecases Edu-K**

De usecases die relevant zijn voor Edu-K zijn nog niet vastgesteld. We verwachten dat dit met name usecase 5 en 6 zullen zijn. Omdat vanuit Edu-K bestuurlijke goedkeuring nodig is voor het uitvoeren van activiteiten wordt besloten om door de regiegroep alvast een eerste analyse uit te laten voeren voor usecase 5 (zie actiepunt 10).

### **2.4. Usecases Basispoort**

Het is momenteel niet duidelijk wie de analyse van usecase 9 kan uitvoeren. Binnen deze usecase worden verschillende diensten en doelgroepen onderkend. Er zal bij Basispoort nog navraag worden gedaan of er een bijdrage kan worden geleverd (actiepunt 11).

### **2.5. Usecases SaMBO-ICT**

SaMBO-ICT heeft usecase 4 aangedragen. Bij deze usecase (Centraal aanmelden MBO) is toegang waarschijnlijk op dezelfde manier geregeld als bij Studielink (via eID/DigiD/eIDAS). Voor de volgende keer wordt er nog wel een checklist gevuld om te verifiëren of dit (voorlopig) daadwerkelijk zo is (actiepunt 12). Deze usecase is verder met name bedoeld om inzicht te krijgen rond de identifiers en persoonsgegevens die gebruikt worden in processen na de aanmelding door de student.

### **2.6. Usecases SURF / Architectuurraad HO**

SURF zal voor het volgend overleg een aantal varianten van usecase 1 analyseren (actiepunt 13).

### **2.7. Usecases Cito**

Voor Cito zijn nog geen usecases gedefinieerd, maar er is wel aangegeven dat men de toegangsprocessen rond Pabo toelatingstoetsen wil gaan analyseren. Daarnaast wordt aangegeven dat er ook nog geen usecases rond volgsystemen opgenomen zijn. Bij het volgende overleg zullen deze usecases toegelicht worden.

## **3. Vervolgstappen**

We zijn niet aan dit agendapunt toegekomen. Deze zal voor de volgende keer geagendeerd worden.

#### 4. Vaststellen usecases en activiteiten Edu-K

Dit is al behandeld bij agendapunt 2. Voorlopig wordt er binnen de regiegroep een eerste analyse uitgevoerd voor usecase 5 (actiepunt 10).

#### 5. Afsluiting

De volgende bijeenkomst is op 17 april van 13:00 tot 15:00 uur.

Er wordt gevraagd of we de documenten via een platform kunnen delen. Deze is er nu nog niet, maar we gaan kijken wat we hiervoor kunnen gebruiken (actiepunt 14).

#### 6. Actielijst



#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder
01	Aanleveren hoe governance geregeld is (proces rond afstemming met achterban)	Afgerond	Voor 23 oktober	WG leden
02	Nieuwe versie projectplan opleveren	Afgerond	Oktober 24	BES
03	Review commentaar	Afgerond	Voor 31 oktober	WG leden
04	Voorzitter KBb-E vragen om vertegenwoordiging in regiegroep	Afgerond	Oktober	BES
05	IBP werkgroep gaat betrouwbaarheidsniveaus normenkader agenderen voor IBP WG	Open	Juni 2019	IBP WG
06	Bij de procesanalyses wordt de toepasbaarheid van de handreiking en de eIDAS betrouwbaarheidsniveaus getoetst	Open	Juni 2019	IAA WG
07	In checklist het veld 'Toekomstbeeld of huidige situatie' opnemen.	Open	April 2019	BES
08	Het gebruik van de handreiking bij analyse van diplomaregister	Open	April 2019	DUO
09	Analyse usecase 2 (doelgroep internationale student) en toegang tot studielink voor medewerkers van onderwijsinstellingen	Open	April 2019	Studielink
10	Analyse usecase 5	Open	April 2019	BES/Thiememeulenhoff
11	Navraag bij Basispoort over bijdrage usecase 9	Open	April 2019	BES
12	Opstellen van checklist usecase 4	Open	April 2019	BES/SaMBO-ICT
13	Opstellen van checklist usecase 1	Open	April 2019	SURF
14	Platform om documenten te delen	Open	April 2019	BES

**BES = Bureau Edustandaard**

**Grijs = afgehandeld of vervallen**