

Conceptversie verslag werkgroep IAA

Aanwezig: Freek Nabuurs (Cito), Tine de Mik (Studielink), Frits Bouma (DUO), Jacob Hop (Aventus, MBO), Rimmer Hylkema (Thiememeulenhoff, GEU), Dirk Linden (Kennisnet), Bram Gaakeer (OCW, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisnet, Bureau Edustandaard), Peter Clijsters (Surfmarket), Brian Dommissie (Kennisnet, PO/VO raad)

Afwezig: Tom van Veen (Surfmarket), Edwin Verwoerd (KBb-E)

Agendalid: Pieter Ruempol (GEU)

Datum en locatie

17 april 2019, 10:00-12:00 uur, SURFnet, Utrecht

Agenda

1. Agenda en mededelingen
2. Usecases
3. Rondvraag en Afsluiting

1. Agenda en mededelingen

Het verslag van 14 maart 2019 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Usecases

2.1. Studielink

De usecase van Studielink wordt toegelicht. Voor het bepalen van het betrouwbaarheidsniveau is de regelhulp tool gebruikt (<https://betrouwbaarheidsniveaus.forumstandaardisatie.nl/>).

Bij de vraag of het BSN verwerkt wordt door de dienst is ingevoerd dat het BSN in samenhang met aanvullende persoonsgegevens verwerkt wordt (optie 3). Het BSN is overigens geen bijzonder persoonsgegeven. Bijzondere persoonsgegevens zijn bijvoorbeeld gegevens over iemands:

- godsdienst of levensovertuiging;
- ras;
- politieke voorkeur;
- gezondheid;
- seksuele leven;
- lidmaatschap van een vakbond;
- strafrechtelijk verleden.

Er is ook een vraag rond gegevenswijzigingen bij basisregistraties. Gegevens in een basisregistratie vormen een bijzondere categorie. Als deze gegevens worden verwerkt, kunnen de gevolgen groot zijn. Deze gegevens worden immers aan een grote groep afnemers verstrekt. Studielink wijzigt geen gegevens van een basisregistratie (BRP, BAG etc.). De authentieke gegevens die door basisregistraties beheerd worden zijn opgenomen in de Stelselcatalogus (<https://www.stelselvanbasisregistraties.nl/>). Hierin is ook opgenomen van welke wetgeving de gegevens zijn afgeleid.

We concluderen dat er binnen het onderwijs geen basisregistraties beheerd worden. Indien er voor de onderwijssector een eigen handreiking ontwikkeld wordt dan zou de vraag rond basisregistraties kunnen vervallen. Wel zijn het register onderwijsdeelname en Registratie Instellingen en Opleidingen (RIO) belangrijke registraties binnen het onderwijs. Het zou kunnen dat deze in een handreiking voor het onderwijs opgenomen worden. Het bereik van deze registraties is kleiner dan de basisregistraties, maar het gaat ook hier om vele persoonsgegevens die door vele partijen gebruikt worden. Het kunnen wijzigen van deze gegevens zou een factor kunnen zijn bij het bepalen van het minimale betrouwbaarheidsniveau bij toegang.

Het economisch belang is laag. Omdat er sprake is van rechtsaansprakelijkheid gaan we er vanuit dat de keuze 'geen economisch belang' geen optie is. Het is wel zo dat er een betalingsverplichting naar de school is, maar niet naar Studielink. Het economisch belang is dus gering. Het concreet maken van het economisch belang blijkt lastig.

Bij het publiek belang wordt bij publicitaire onrust gesteld dat gezien de schaal er mogelijk sprake zou kunnen zijn van een interventie van de Nationale Ombudsman of dat er Kamervragen gesteld worden. Er is verder geen sprake van maatschappelijke onrust. De opties zijn wel wat onduidelijk omdat gesteld zou kunnen worden dat er verstoringen zouden kunnen zijn die vragen om een gecoördineerd optreden van meerdere organisaties. We interpreteren dit echter als het samenwerken van hulpdiensten en hier is dus zeker geen sprake van. De vragenlijst is vanuit overheidscontext opgesteld.

We concluderen dat met name door het verwerken van het BSN bij toegang een betrouwbaarheidsniveau van minimaal substantieel vereist is.

2.2. DUO Diplomaregister

Tijdens het vorig overleg is het DUO Diplomaregister al besproken. Er werd toen aangegeven dat het minimale betrouwbaarheidsniveau substantieel is. Deze keer wordt de bepaling van het minimale betrouwbaarheidsniveau nog eens besproken.

Er is onduidelijkheid bij de vraag of het BSN door de dienst wordt verwerkt. Studielink had als antwoord optie 3 gekozen, voor het Diplomaregister is optie 2 gekozen. Als men kiest voor optie 2 (Het BSN wordt uitsluitend opgegeven door de gebruiker*) dan is het resulterend minimale betrouwbaarheidsniveau LAAG. Als men kiest voor optie 3 (Het BSN wordt in samenhang met aanvullende persoonsgegevens verwerkt) dan is het resulterende minimale betrouwbaarheidsniveau SUBSTANTIEEL. In beide gevallen wordt het BSN en persoonsgegevens verwerkt (BSN wordt door DigiD geleverd), maar bij optie 3 is er een verzwarende factor waardoor betrouwbaarheidsniveau substantieel vereist wordt. Het BSN en overige gegevens terugkoppelen aan de gebruiker lijkt een betrouwbaarheidsniveau verlagende factor te zijn. Dit maakt de verwerking wel mogelijk juist complexer omdat verschillen waarschijnlijk teruggemeld moeten worden naar BRP.

** Toelichting bij 2^e optie: "Mogelijk wordt het BSN teruggekoppeld (eventueel in combinatie met een beperkt aantal andere persoonsgegevens van maximaal klasse 1, bijvoorbeeld een naam, zodat u zeker bent over de juistheid van het opgegeven BSN). Hier valt ook de 'impliciete' opgave van het BSN onder en andere situaties waarbij de gebruiker het BSN uitwisselt met u, maar het BSN niet ziet. Dat gebeurt bijvoorbeeld bij DigiD of via het toekomstige BSN-koppelregister".*

Op basis van het BSN wordt bij DUO het interne persoonsld gezocht, waarmee vervolgens een beperkt aantal persoonsgegevens (naam, geslacht, geboortedatum) uit BAP (=BasisAdministratie Persoon) en OR (=OnderwijsResultaten) worden gehaald.

Over het algemeen wordt het gebruik van de regelhulp als positief ervaren, maar we concluderen wel dat het niet altijd tot een eenduidig resultaat leidt. De verwachting is dat verschillende personen die voor dezelfde dienst een analyse uitvoeren mogelijk tot een verschillend minimaal betrouwbaarheidsniveau kunnen komen. Het beste is om met meerdere personen het minimale betrouwbaarheidsniveau te bepalen. Dit kan ook een reden zijn om toch een handreiking voor het onderwijssector op te stellen die wel tot een eenduidig resultaat leidt.

2.3. Cito toelatingstoetsen & LVS

Toelatingstoetsen

Bij deze usecase gaat het om toegang tot verschillende diensten en waarbij verschillende partijen verschillende identifiers voor een bepaald persoon gebruiken.

Wil je als aankomend student vanuit het mbo of de havo door naar de pabo, dan moet je één of meer toelatingstoetsen behalen om toegelaten te worden tot de pabo. In dit ketenproces zijn de volgende partijen betrokken, Studielink, Cito en de HBO instelling die de opleiding verzorgt (het kan zijn dat de toets bij een andere HBO instelling afgenomen wordt).

Er wordt in de keten met name met persoonsgegevens gewerkt (er wordt geen keten of sector identifier gebruikt). Het blijkt lastig om vast te kunnen stellen dat in de hele keten het om de zelfde persoon gaat en niet het hele ketenproces is gedigitaliseerd.

Een klein percentage kandidaten komt ook rechtstreeks naar Cito om een toets te registreren op basis van NAW gegevens. Het is dan moeilijk voor de keten om zonder uitwisseling van persoonsgegevens vast te stellen of er bij de andere ketenpartijen al gegevens geregistreerd zijn.

Er zijn dus verschillende ingangen om een toelatingstoets te doen. Dit ketenproces is niet volledig gedigitaliseerd en de kandidaat krijgt ook het certificaat opgestuurd vanuit Cito (geen directe systeemkoppelingen waarin eea digitaal uitgewisseld wordt). De kandidaat neemt zelf het resultaat mee naar de onderwijsinstelling. Cito bewaart toetsresultaten niet langer dan in de verwerkersovereenkomst overeengekomen en beheert in casu geen centraal register met toetsresultaten (toelichting: bewaartermijnen variëren per keten/opdrachtgever).

Toegang LVS

De toetsverwerkende systemen verzorgen levering en afname van (digitale) toetsen, en doen daarbij ook planning van de toetsen en de volledige analyse, normering, interpretatie en rapportage van de leerresultaten op leerling- groeps- en schoolniveau. Voor deze processen is een uitgebreidere set leerling- en groepsgegevens nodig. De toetsverwerkende systemen zijn geen onderdeel van een leerlingadministratiesysteem. Gebruikers van toetsverwerkende systemen zijn docenten. Er worden dus vele persoonsgegevens verwerkt in de toetsverwerkende systemen, maar het heeft de voorkeur om deze te minimaliseren om te voorkomen dat hierdoor minimaal betrouwbaarheidsniveau substantieel vereist moet worden. Op basis van de FS Handreiking moet nog bepaald worden wat het vereiste betrouwbaarheidsniveau is. Het werken met een ketenidentifier kan er voor zorgen dat er minder persoonsgegevens verwerkt worden.

3. Afsluiting

De volgende bijeenkomst is op 9 mei van 15:00 tot 17:00 uur.

4. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder
01	Aanleveren hoe governance geregeld is (proces rond afstemming met achterban)	Afgerond	Voor 23 oktober	WG leden
02	Nieuwe versie projectplan opleveren	Afgerond	Oktober 24	BES
03	Review commentaar	Afgerond	Voor 31 oktober	WG leden
04	Voorzitter KBb-E vragen om vertegenwoordiging in regiegroep	Afgerond	Oktober	BES
05	IBP werkgroep gaat betrouwbaarheidsniveaus normenkader agenderen voor IBP WG	Open	Juni 2019	IBP WG
06	Bij de procesanalyses wordt de toepasbaarheid van de handreiking en de eIDAS betrouwbaarheidsniveaus getoetst	Open	Juni 2019	IAA WG
07	In checklist het veld 'Toekomstbeeld of huidige situatie' opnemen.	Open	April 2019	BES

08	Het gebruik van de handreiking bij analyse van diplomaregister	Open	April 2019	DUO
09	Analyse usecase 2 (doelgroep internationale student) en toegang tot studielink voor medewerkers van onderwijsinstellingen	Open	April 2019	Studielink
10	Analyse usecase 5	Open	April 2019	BES/Thiememeulenhoff
11	Navraag bij Basispoort over bijdrage usecase 9	Open	April 2019	BES
12	Opstellen van checklist usecase 4	Open	April 2019	BES/SaMBO-ICT
13	Opstellen van checklist usecase 1	Open	April 2019	SURF
14	Platform om documenten te delen	Open	April 2019	BES

BES = Bureau Edustandaard

Grijs = afgehandeld of vervallen